

SE PUBLICA LA PRESENTE LISTA DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, PUBLICADA EN LOS ESTRADOS DE LA MISMA, A LAS **09:30 NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA 27 VEINTISIETE DEL MES DE JUNIO DEL AÑO 2018 DOS MIL DIECIOCHO** CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 31, 44, 47 Y 53 FRACCION V DE LA LEY DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO.

**ASUNTO GENERAL NUMERO TESLP/AG/75/2018.-CONFORMADO CON MOTIVO:** “Desechamiento de denuncia presentada por el C. Ignacio Hervert Sánchez, representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Comité Municipal Electoral de San Martín Chalchicuatla, S.L.P., en contra de quien o quienes resulten responsables” **DEL CUAL SE DICTO LA SIGUIENTE RESOLUCION, QUE A LA LETRA DICTA:** “San Luis Potosí, S.L.P., 26 veintiséis de junio del año 2018 dos mil dieciocho.

Vista la razón de cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 36, fracción II, y 44 fracción III, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, se acuerda:

Téngase por recepcionado que a las 11:40 once horas con cuarenta minutos, del día 25 veinticinco de junio del año en curso, oficio número **CEEPC/SE/2820/2018**, firmado por el Lic. Héctor Avilés Fernández, Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, mediante el cual hacen del conocimiento el acuerdo en el Procedimiento Sancionador Especial número **PSE-75/2018**, de fecha 21 veintiuno de junio del presente año, dictado por el referido Secretario Ejecutivo, relativo al escrito de denuncia presentada por el Lic. Ignacio Hervert Sánchez, como Representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Comité Municipal Electoral de San Martín Chalchicuatla, S.L.P. Al que no adjunta documentación., en el que expone lo siguiente: **PRIMERO. RADICACIÓN Y VÍA DE ANÁLISIS.** Téngase por recibidas las denuncias interpuestas por el ciudadano C. Ignacio Hervert Sánchez en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Comité Municipal Electoral con sede en el Municipio de San Martín Chalchicuatla, S.L.P. por su propio derecho, por conductas que según los hechos expuestos por el denunciante pudieran trasgredir disposiciones en materia electoral, actualizando la fracción II del numeral 442 de la Ley Electoral del Estado, disposición contenida dentro del Título Décimo Cuarto, Capítulo III "Del Procedimiento Sancionador Especial" de la citada ley, por tanto, se ordena su registro en el Libro de Gobierno bajo el número **PSE-75/2018**.

**SEGUNDO. LEGITIMACIÓN:** En términos de lo dispuesto en el artículo 433 de la Ley Electoral del Estado, así como a lo determinado en el criterio jurisprudencial número 36/2010 del tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR. SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA", se reconoce la legitimación del ciudadano Ignacio Hervert Sánchez, para interponer la denuncia que da origen al presente procedimiento.

**TERCERO. PERSONERÍA:** Atendiendo a lo dispuesto por el artículo 445 fracción 111 de la Ley Electoral del Estado, se tiene reconocida la personalidad del ciudadano C. Ignacio Hervert Sánchez en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática, calidad que tiene previa y debidamente acreditada ante el Comité Municipal Electoral con sede en San Martín Chalchicuatla, S.L.P.

**CUARTO. DOMICILIO SEÑALADO Y PERSONAS AUTORIZADAS:** El ciudadano C. Ignacio Hervert Sánchez en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática no señala domicilio para oír y recibir notificaciones.

**QUINTO. ACUMULACIÓN.** Visto el contenido de los documentos precisados en los párrafos que anteceden, al tratarse de tres denuncias con igualdad de pretensión, basada en los mismos hechos que consideran contrarios a la normatividad electoral, aunado a ello, existe identidad de la persona denunciada; ante estas consideraciones se considera oportuno la acumulación de las denuncias para su respectivo análisis.

Ello, en atención que figura procesal de la acumulación permite concentrar en un solo procedimiento, diversos asuntos que pudieran haberse iniciado por separado y que, por su estrecha vinculación, resulta conveniente que se decidan en una sola resolución, tanto por economía procesal, como para evitar decisiones contradictorias entre sí. Ahora bien, por su parte la Ley Electoral del Estado no prevé una etapa específica para decretar la acumulación, dado que su artículo 431, que es el único precepto relativo a la acumulación de las quejas o denuncias, en concatenación con lo dispuesto por el numeral 13 del Reglamento en Materia de Denuncias del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, alude a la oportunidad con la que la acumulación puede plantearse estableciendo que la misma puede decretarse desde la etapa de admisión y hasta antes de cerrar instrucción.

Lo anterior implica que, en los casos en los que se tramiten dos o más asuntos conexos su acumulación no esté sujeta a que cada uno de los procedimientos se desahogue en todas sus etapas, dado que ello puede plantearse desde el momento en que la autoridad advierta su estrecha vinculación.

Por tanto debe decirse que la oportunidad de acumulación procede desde la etapa de admisión hasta antes del cierre de instrucción, o bien desde que la autoridad sustanciadora advierta la vinculación de las denuncias, en este sentido, resulta oportuno acumular las denuncias de cuenta, al tratarse de identidad de hechos imputados a la misma persona es decir destrucción y daño de propaganda electoral en equipamiento urbano atribuible a Quien o Quienes resulten responsables, con la misma pretensión de los denunciantes, es decir, solicitan la instauración del procedimiento sancionador que corresponda.

Disposiciones legales aplicables:

El artículo 431 de la Ley Electoral del Estado dispone:

ARTÍCULO 431. Para la resolución expedita de las quejas o denuncias y con el objeto de determinar en una sola resolución sobre dos o más de ellas, procederá decretar la acumulación por litispendencia, conexidad, o cuando exista vinculación de dos o más expedientes de procedimientos por que existan varias quejas o denuncias contra un mismo denunciado, respecto de una misma conducta y provengan de una misma causa.

Ahora bien, en relación a lo dispuesto por el numeral 13 del multicitado Reglamento en Materia de Denuncias, que establece lo siguiente:

Artículo 13

De la acumulación y escisión.

1. A fin de resolver en forma expedita las quejas y denuncias que conozca la autoridad electoral, y con el objeto de determinar en una sola resolución respecto de dos o más de ellas, de oficio o a petición de parte, la Secretaría Ejecutiva mediante acuerdo elaborado por la Jefatura de Quejas y Denuncias decretará la acumulación de expedientes desde el momento de acordar la admisión y hasta antes de cerrar instrucción, siempre y cuando exista litispendencia o conexidad en la causa.

I. La Secretaría Ejecutiva verificará que el acuerdo se sujete a lo siguiente:

a) Litispendencia, entendida como la relación existente entre un procedimiento que aún no resuelve la autoridad competente y otro que recién ha sido iniciado en los que existe identidad de sujetos, objeto y pretensión.

b) Conexidad, entendida como la relación entre dos o más procedimientos que provienen de una misma causa e iguales hechos, aunque los sujetos sean distintos, de tal suerte que sean resueltos en el mismo acto a fin de evitar resoluciones contradictorias.

Al respecto, la litispendencia se ha definido como el estado de litigio que se encuentra pendiente de resolución ante un tribunal, o lo que es igual, el estado del juicio del que ya conocen los tribunales y no ha sido resuelto por sentencia ejecutoria, en este último caso se dice que hay res judicata cosa juzgada respecto del juicio que ha de considerarse concluido en su parte declarativa, aunque pendiente de ejecución de la sentencia.

Por otro lado, existe la conexión de causas cuando las acciones que se ejecutan tienen elementos comunes a las dos, sin ser idénticas, porque otros de sus elementos

constitutivos son diferentes. Propiamente son conexas, dos o más causas, cuando tienen de común el objeto y la causa pendiente o uno de estos dos elementos.

Una vez analizadas las figuras jurídicas relativas a la procedencia de la acumulación, se advierte que una vez examinados los hechos expuestos por cada uno de los denunciantes, los mismos resultan de una misma causa y esto es, la existencia de conductas que pudiesen actualizar el supuesto contenido en la fracción II del artículo 442, en relación con lo dispuesto por el artículo 356 de la Ley Electoral del Estado y su correlativo 250 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, imputadas a una misma persona, por tanto, se procede a su análisis de manera conjunta a fin de emitir una determinación congruente entre sí, en forma expedita y completa.

Por lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 431 de la Ley Electoral del Estado, en relación con lo dispuesto por el numeral 13 del Reglamento en Materia de Denuncias lo procedente es analizar de manera conjunta las denuncias presentadas por el C Ignacio Hervert Sánchez, representante del Partido De la Revolución Democrática ante el Comité Municipal Electoral con sede en el Municipio de San Martín Chalchicuautla, S.L.P.

**SEXTO. PRUEBAS OFRECIDAS.** Atendiendo a lo dispuesto por el numeral 446 primer párrafo de la Ley Electoral del Estado, previo a determinar la admisión de la denuncia se procede a examinar las pruebas aportadas, las cuales se hicieron consistir en las siguientes:

**1. Técnica.** Consistente en fotografías a color que obran anexas a los escritos de denuncias, las cuales por según lo manifestado por el denunciante se trata de diversas lonas con propaganda de la PROFRA. (SIC) ANITA HERNÁNDEZ REYES (fotos 1, 2, 3 y 4), así como barda vandalizada (foto 1) y obstáculos en el camino hacia la avanzada de la Profesora Anita Hernández Reyes (fotos 2, 3, 4 y 5), probanza que en términos de lo dispuesto por el numeral 448 de la Ley Electoral del Estado, se estimaría admisible y legal.

**2. Documental.** Consistente en escrito de las autoridades, Juez Auxiliar y Comisario, donde consta arreglo con dueño de camioneta, probanza que en términos de lo dispuesto por el numeral 448 de la Ley Electoral del Estado, se estimaría admisible y legal.

**SÉPTIMO. EXAMEN DEL ESCRITO DE DENUNCIA Y PRUEBAS APORTADAS.** No obstante lo precisado en los puntos de acuerdo que anteceden, previo a determinar la admisión o desechamiento de la denuncia, esta Secretaría Ejecutiva se encuentra facultada para analizar las causales de improcedencia establecidas en el numeral 446 de la Ley Electoral del Estado requisitos esenciales del contenido del escrito de denuncia. Lo anterior en razón de que dicha legislación, impone a esta Secretaría Ejecutiva la obligación de examinar el escrito de denuncia junto con las pruebas aportadas.

En ese sentido, cabe destacar que si bien es cierto el escrito de denuncia reúne los requisitos establecidos en el numeral 445 de la Ley Electoral del Estado, por lo que ha quedado precisado en párrafos que anteponen, también es cierto que del análisis de los hechos expuestos por la denunciante, no es posible instaurar un procedimiento sancionador en contra de Quien o Quienes resulten responsables, en razón de que las pruebas aportadas corresponden a pruebas técnicas y documental, las cuales por su naturaleza y la facilidad con que pueden perfeccionarse o modificarse, deben estar acompañadas de diversas pruebas indirectas, para generar convicción respecto a los hechos que se pretenden imputar.

Sobre el particular aplica el criterio emitido por la Sala Superior establecido en la jurisprudencia número 4/2014, de contenido siguiente:

**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SI SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su

naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Por tanto, al tratarse de pruebas técnicas, las mismas no resultan idóneas para acreditar un hecho que se estima constitutivo de infracción, pues a criterio de la Sala Superior atendiendo los avances tecnológicos y de la ciencia, son documentos que fácilmente pueden ser elaborados o confeccionados haciendo ver una imagen que no corresponde a la realidad de los hechos, sino a uno que se pretende aparentar, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sinnúmero de aparatos, instrumentos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas.

Por tanto, al no existir una prueba que soporte las imputaciones en contra de Quien o Quienes resulten responsables, se actualiza una causal para desechar las denuncias interpuestas por el C. Ignacio Hervert Sánchez, representante del Partido De la Revolución Democrática ante el Comité Municipal Electoral con sede en el Municipio de San Martín Chalchicuautla, S.L.P. resulta aplicable al caso concreto:

Jurisprudencia 16/2011

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.** - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de Otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Por los motivos expuestos lo procedente es desechar las denuncias interpuestas por el ciudadano Ignacio Hervert Sánchez, representante del Partido De la Revolución Democrática al actualizarse la causal contenida en la fracción III del artículo 446 de la Ley Electoral del Estado que a la letra dispone:

**ARTÍCULO 446.** El órgano del Consejo que reciba o promueva la denuncia la remitirá inmediatamente a la Secretaría Ejecutiva, para que ésta la examine junto con las pruebas aportadas.

La denuncia será desecheda de plano por la Secretaría Ejecutiva, sin prevención alguna, cuando.

III. El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos, o

Es por los argumentos antes vertidos y ante el análisis de las causales de improcedencia o sobreseimiento vinculados a los hechos denunciados, con fundamento a lo dispuesto por los artículos 14, 16, 17, 116 fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 98, 104 párrafo I, inciso r) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 31 de la Constitución Política del Estado de San Luis Potosí; 30, 44 fracción 11 inciso o), 98, 427 fracción 111, 445 y 446 de la Ley Electoral del Estado; SE DETERMINA.

**PRIMERO.** En términos de lo dispuesto por el numeral 446 de la Ley Electoral del Estado, DESECHAR de plano sin prevención alguna, las denuncias presentadas por el ciudadano Ignacio Hervert Sánchez, representante del Partido De la Revolución Democrática en contra de Quien o Quienes resulten responsables.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** el presente proveído al C. Ignacio Hervert Sánchez, representante del Partido De la Revolución Democrática, por medio de Cédula que se coloque en los Estrados de este organismo electoral, en razón de que no proporciona domicilio dentro de esta cabecera municipal de la sede de este organismo electoral, lo anterior, en términos de lo dispuesto por el párrafo cuarto del artículo 46 de la Ley de Justicia Electoral, en relación con el artículo 70 de la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí.

**TERCERO. INFÓRMESE** al Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí la presente determinación, para los efectos señalados en el último párrafo del numeral 446 de la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí.

Así lo acuerda y firma el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, Lic. Héctor Avilés Fernández, en términos de lo dispuesto por los artículos 44 fracción II, inciso o) y 427 fracción III, de la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí.”

Con el documento de cuenta, fórmese y regístrese como ASUNTO GENERAL, en el Libro de Asuntos Generales que para tal efecto se lleva en este Tribunal Electoral, bajo el expediente con la **TESLP/AG/75/2018**. Notifíquese.

Así lo acuerda y firma el Licenciado Oskar Kalixto Sánchez, Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral del Estado, quien actúa con Secretario General de Acuerdos que autoriza, Licenciado Flavio Arturo Mariano Martínez. Doy fe.”

**LIC. JUAN JESÚS ROCHA MARTÍNEZ**  
ACTUARIO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.